

Vet Kingsrose hva de gjør?

Vi setter nye standarder innen ansvarlig mineralutforskning. Med en forpliktelse til teknisk fremtreffelighet, eksemplarisk miljøforvaltning og respektfullt samfunnsengasjement, leter vi etter de kritiske mineralene som vil hjelpe verden med å oppnå en fremtid med ren energi.

Dette står å lese på Kingsrose si nettside, <http://kingsrose.com/no>.

Under leiteselskapet Kingsrose sin ikke helt vellykka sjarmoffensiv med folkemøter i Finnmark nå i juni, blei det vist eksempel på denne eksemplariske miljøforvaltninga. Direktør Aina Borch viste på sin presentasjon noen av de områdene der de nå skal leite og hva som er kartlagt av biologisk mangfold der. Kingsrose hadde da lagt inn sine planlagte leiteområder inn på kart fra Artsdatabanken. Dette skulle vise hva som var registrert i disse områdene.

Leiteområdet i Guovdageaidnu var kalt Virdnečohkka og omfatter Virdnejávri, vannet som er oppdemt av Alta kraftverk, samt fjellområde øst for dette. Om dette området skriver Kingsrose: *"130 truede arter, 0 prioriterte arter, 19 beskyttede arter, 40 arter av bekymring og 111 nær truede arter av bekymring ble identifisert"*.

Så går vi over til Karasjok og kart over leiteområdet som de kaller "Rhitacopma og Gorva". Om det biologiske mangfoldet her skriver de: *"130 truede arter, 0 prioriterte arter, 19 beskyttede arter, 40 arter av bekymring og 111 nær truede arter av bekymring ble identifisert"*.

Virka det mistenkelig likt? Det er HELT likt! Karta viser derimot at registreringene er langt flere på området i Guovdageaidnu, men Kingsrose har tatt klipp-og-lim og kopiert det man trur om det ene området og overført til det andre, i håp om at ingen ville oppdage det.

Enhver med et minimum av kjennskap til samiske stedsnavn vil forstå at det ikke eksisterer noe "Rhitacopma". Med litt gjetting fant vi Rihtáčopma, altså tre skrivefeil på et navn. Dette som illustrasjon på Kingsrose sin oppskrytte respekt for samisk språk og kultur.

Hvor har så Kingsrose sine begreper om det biologiske mangfoldet fra? De er IKKE fra Artsdatabanken eller den offisielle rødlista, som opererer med kategoriene CR - kritisk *truet* · EN - sterkt *truet* · VU - sårbar · NT - nær *truet*. I stedet innfører man helt andre begreper, som "arter av bekymring", som ikke finnes i noen norske systemer, men synes å være det amerikanske "species of concern" oversatt med Google Translate.

Dette er altså kvaliteten på Kingsrose sin informasjon. Vi må da regne med at dette også vil være nivået på Kingsrose sine undersøkelser. Er det noen grunn til å stole mer på det som kommer fram der?

Svein Lund
Guovdageaidnu