

## Allvitende geologer for gruvedumping

Tre pensjonerte geologer fra Universitetet i Oslo, Knut Bjørlykke, Per Aagaard og Elen Roaldset, har engasjert seg til støtte for gruvedrift med dumping i Repparfjorden. I et innlegg i Dagens Næringsliv 20.10.2021, skriver de: *"Vi skulle tro at de som er engasjert i naturen, også ville være interessert i lære litt om hvordan den fungerer. De ser ut til å mangle forståelse om hvordan prosesser på jordoverflaten fungerer."*

Geologene skriver med en akademisk arroganse av dimensjoner, som om geologikunnskapen skulle gi dem en autoritet både i kjemi, biologi, jus og samfunnsplanlegging. De viser en åpenlys forakt for alle naturvernere, som de fraskriver all kunnskap. Likevel klarer de sjøl å servere ei rekke faktafeil.

*"Miljødemonstranter har nå stoppet et lovlig vedtak som gir tillatelse til gruvedrift i Repparfjorden."*

Nei, det har de ikke. Demonstrantene har inntil videre stoppa et ULOVLIG vedtak i Hammerfest kommune som ga byggetillatelse for gruveanlegget på Markoppneset, uten at det var gjennomført nødvendig konsekvensutredning etter loven. Nussir ASA forsøkte seg på en snarvei gjennom lovverket med først å få tillatelse til bruk av ett område, for så å flytte anlegget til et helt annet område. Da 4 organisasjoner påpekte dette, greip Statsforvalteren inn og Hammerfest kommune trakk byggetillatelsen tilbake. Reguleringsplan og driftskonsesjon er fortsatt gyldige, de omfatter bare ikke det området der Nussir ASA i sommer forsøkte seg på å grave.

*"De har ikke kommet frem med faglige argument for sine meninger."*

De ærede geologer synes ikke å ha lest mer av argumenta mot gruva enn parolene på demonstrasjonene til Natur og Ungdom. De kan ikke ha lest noen av de mange høringsuttalelser og klager som er sendt inn gjennom over 10 års behandling av denne saka, f.eks. klagen fra Naturvernforbundet og Sametinget på driftskonsesjonen: <https://naturvernforbundet.no/finnmark/gruvedrift/naturvernforbundet-og-sametinget-klager-pa-nussir-konsesjonen-article39008-2023.html>

*"Vedtaket bygger på mange års undersøkelser av havbunnen og havvannet presentert i rapporter og erfaringer fra tidligere gruvedrift."*

Utslippssøknaden fra Nussir bygde vesentlig på undersøkelser av NIVA og Akvaplan, samt en høyst tvilsom miniundersøkelse av miniselskapet KREC. Disse var så mangelfulle at Miljødirektoratet måtte sette andre forskingsinstitusjoner (Sintef og DNV) til å gjøre tilleggsundersøkelser. .

*"Demonstrantene mener at fjorden blir forgiftet hvis gruveslam blir lagret i sjøen, uten å legge frem noen argumenter for dette."*

Havforskningsinstituttet har gjort undersøkelser om hvordan gruveavgang vil spre seg i fjorden og konkludert med at det vil være uforsvarlig å dumpe her. Det er lett å slenge ut at demonstrantene ikke har kunnskap, men Havforskningsinstituttet mener faktisk det samme. Er det også uten kunnskaper?

*"Det er ikke påvist betydelige skader i fjorden fra tidligere gruvedrift."*

Erfaringer fra tidligere gruvedrift er oppsummert i ei konsekvensutredning av NIKU, som viser at dumpinga da ødela fisken og fisket. Vest-Finnmark Jeger og Fiskerforening har ved grundige målinger vist hvordan tidligere gruvedrift ødela laksebestanden.

*"Demonstrantene ser ut til å mene at vi ikke skal ha gruver i Norge og heller importere alle de metaller vi trenger til det grønne skiftet."*

Nei, det mener de ikke, de har gjort ei konkret vurdering av gruveplanen til Nussir. Mener de tre geologene at det ikke er mulig å drive gruver uten sjødeponi, siden de oppfatter dette som motstand mot all gruvedrift?

*"Miljødemonstrantene ved Repparfjord mener at det er spesielt ille at gruveslammet dumpes i fjorden, mens lagring på land gir mange ganger større skader slik vi ser rundt gamle gruver"*

Her har de tre geologene ikke fulgt med i debatten. Det er ikke landdeponi som er alternativet for de aller fleste motstanderne av sjødeponi, det er nyttig bruk av avgangen og om nødvendig tilbakefylling i gruva. Det er knapt noen som ikke ser skadene ved deponering på land.

Slik kunne vi fortsatt gjennom hele innlegget, men dette burde holde til å vise at det er forfatterne av dette innlegget som ikke kan argumentere saklig, men må forvrengne grunnlaget for motstanden for å latterliggjøre denne. Alle som demonstrerer har kanskje ikke like gode kunnskaper i geologi og kjemi, men motstanden bygger på erfaring og vitenskapelig kunnskap. Og ikke minst et engasjement for å bevare naturen, kystfisket og reindrifta for framtida.

Svein Lund  
redaktør gruve.info